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УИД 86MS0067-01-2024-002907-41

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

09 апреля 2024 года г. Сургут

Мировой судья судебного участка № 12 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Думлер Г.П., с участием помощника прокурора г. Сургута Захарцева Д.А., обвиняемого Соликова И.Б., адвоката Пяткова Д.Г., при секретаре Густомясовой С.П., рассмотрев на предварительном слушании ходатайство адвоката о прекращении уголовного дела в отношении

Соликова ...

с мерой пресечения в виде подписки о невыезде,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ,

установил:

Соликов ..., обвиняется в том, что он являясь гражданином Российской Федерации, а также собственником жилого помещения - квартиры ... г. Сургута Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, обладая информацией об условиях и порядке оформления в органах миграционного контроля регистрации по месту жительства, в нарушение установленного порядка регистрационного учета, предусмотренного положениями статей 14,15,16 Федерального закона № 109-ФЗ от 18.07.2006 «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», незаконно, реализуя противоправный умысел, направленный на нарушение норм закона, фактически не являясь принимающей стороной, а именно гражданином РФ, у которого иностранный гражданин фактически проживает (находится), либо у которого иностранный гражданин работает, без намерения предоставлять иностранному гражданину помещение для пребывания (проживания), расположенное по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, город Сургут, улица ..., с целью исполнения своего преступного умысла, направленного на фиктивную постановку на учет иностранных граждан по месту пребывания в Российской Федерации, ... умышленно, из личной заинтересованности, совершил фиктивную постановку на учет пяти иностранных граждан ... по месту пребывания в помещении по вышеуказанному адресу.

Так, ..., Соликов ..., в период рабочего времени ОВМ УМВД России по городу Сургуту, расположенном по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, город Сургут, улица ... 08:30 до 19:00 час., находясь в помещении ОВМ УМВД России по городу Сургуту, расположенного по адресу: Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, город Сургут, ул..., полуичв документы от граждан ... года рождения, необходимые для оформления уведомления о прибытия иностранного гражданина в место пребывания, действуя умышленно, незаконно, заполнил и передал сотруднику данного учреждения уведомления установленного образца утвержденного Приложением № 4 к приказу МВД России № 856 от 10 декабря 2020 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по осуществлению миграционного учета иностранных граждан…», которые заверил своей подписью, указав местом постановки на миграционный учет по месту пребывания указанных иностранных граждан: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, город Сургут, ... сроком пребывания с ... достоверно зная, что по данному адресу граждане ...Б. пребывать не будут, поскольку фактически им помещение для пребывания не предоставлялось. На основании указанных уведомлений, ОВМ УМВД России по г. Сургуту ... были поставлены на миграционный учет по вышеуказанному адресу, тем самым Соликов И.Б. осуществил фиктивную постановку на миграционный учет вышеуказанных иностранных граждан, в связи с чем лишил отдел по вопросам миграции УМВД России по г. Сургуту, а также органы, отслеживающие исполнение законодательных актов Российской Федерации, возможности осуществлять контроль за соблюдением указанными иностранными гражданами миграционного учета и правил передвижения на территории Российской Федерации.

Действия Соликова И.Б. подлежат квалификации по ст. 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации – фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации.

В судебном заседании защитник обвиняемого Пятков Д.Г. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела на основании п. 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ, поскольку он способствовал раскрытию преступления, давал признательные показания по уголовному делу, добровольно дал согласие на осмотр места происшествия, оказал сотрудникам полиции содействие в получении доказательств его виновности.

В судебном заседании Соликов И.Б. ходатайство защитника поддержал, указал, что своими активными действиями способствовал раскрытию преступления.

В судебном заседании помощник прокурора Захарцев Д.А. не возражал против прекращения дела, поскольку все основания для прекращения уголовного дела на основании п. 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ имеются.

Заслушав участников процесса, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу пункта 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно [способствовало раскрытию](https://internet.garant.ru/#/document/74369956/entry/17) этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Как следует из материалов уголовного дела Соликов И.Б. давал подробные признательные показания по уголовному делу, добровольно дал согласие на осмотр места происшествия, оказал сотрудникам полиции содействие в получении доказательств его виновности.

Таким образом, Соликов И.Б. оказывая сотрудникам полиции содействие в получении доказательств его виновности в совершении инкриминируемого преступления, в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, Соликов И.Б., способствовал тем самым его раскрытию.

При этом материалы уголовного дела не содержат сведений о наличии в действиях Соликова И.Б. иных преступлений.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" - освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных частью 1 статьи 75 УК РФ, не требуется.

Также судом отмечается, что указанное основание освобождения от уголовной ответственности представляет собой императивную норму, то есть его применение является обязательным и не зависит от усмотрения дознавателя, следователя, прокурора или суда.

Под способствованием раскрытию преступления в п. 2 примечания к [статье 322](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/32202)3 УК РФ следует понимать действия лица, совершенные как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления и направленные на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления (п. 17 Постановления ПленумаВерховногоСудаРФ от9июля2020г.N18 "О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией).

Соликов И.Б. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, по месту жительства отделом полиции характеризуется положительно, на учете в БУ ХМАО-Югры «Сургутская клиническая психоневрологическая больница» у врача психиатра и нарколога не состоит, имеет троих малолетних детей, имеет постоянное место жительства, т.е. социально адаптирован, вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, не судим.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание мнение лиц, участвующих в судебном заседании, учитывая характер, содержание и объем совершенных Соликовым И.Б. действий, а также их значение для установления обстоятельств преступлений, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворить заявленное защитником ходатайство о прекращении уголовного дела на основании пункта 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ.

Вещественные доказательства надлежит оставить в распоряжении законного владельца, а копии документов, хранящиеся в материалах дела – при уголовном деле.

Вопрос о процессуальных издержках разрешается отдельным постановлением.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 254 УПК РФ, ст.322.3 УК РФ мировой судья

постановил:

Освободить Соликова ... от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ и прекратить в отношении него уголовное дело на основании пункта 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ.

Меру пресечения в отношении Соликова И.Б. в виде подписки о невыезде оставить прежней до вступления постановления в законную силу, после чего отменить.

Вещественные доказательства:

...

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сургутский городской суд в течение пятнадцати дней со дня вынесения путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 12 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры.

Мировой судья Г.П.Думлер

...